VII kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI SPRAWIEDLIWOŚCI I PRAW CZŁOWIEKA (NR 252)**
- **KOMISJI USTAWODAWCZEJ (NR 136)**

z dnia 23 czerwca 2015 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 252)

Komisji Ustawodawczej (nr 136)

23 czerwca 2015 r.

Komisje: Sprawiedliwości i Praw Człowieka oraz Ustawodawcza, obradujące pod przewodnictwem poseł **Stanisławy Prządki (SLD)**, przewodniczącej Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka, rozpatrzyły:

– uchwałę Senatu w sprawie ustawy o Trybunale Konstytucyjnym (druk nr 3507).

W posiedzeniu udział wzięli: **Krzysztof Hubert Łaszkiewicz** sekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta RP wraz ze współpracownikami, **Jerzy Kozdroń** sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Andrzej Rzepliński** prezes Trybunału Konstytucyjnego wraz ze współpracownikami, **Robert Hernand** zastępca Prokuratora Generalnego RP wraz ze współpracownikami oraz **Piotr Gryska** wiceprezes Rządowego Centrum Legislacji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Daniel Kędzierski** i **Maciej Zaremba** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Marcin Wójcik** – z sekretariatu Komisji w Biurze Analiz Sejmowych, **Wojciech Miller** i **Przemysław Sadłoń** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego oraz **Maciej Iwański** – ekspert ds. legislacji z Biura Analiz Sejmowych.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Szanowni państwo, otwieram wspólne posiedzenie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka oraz Komisji Ustawodawczej. Stwierdzam kworum. Wspólnie z panem przewodniczącym Wojciechem Szaramą witam państwa posłów. Widzę, że pan senator jeszcze nie dotarł. Witam pana ministra Krzysztofa Łaszkiewicza, sekretarza stanu w Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej wraz ze współpracownikami. Witam pana ministra Jerzego Kozdronia, sekretarza stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości. Witam prezesa Trybunału Konstytucyjnego, pana prof. Andrzeja Rzeplińskiego, witam wiceprezesa TK, pana prof. Stanisława Biernata, witam szefa Biura TK, pana ministra Macieja Granieckiego. Witam pana Roberta Hernanda, zastępcę Prokuratora Generalnego wraz z prokuratorem Andrzejem Stankowskim. Witam pana Piotra Gryskę, wiceprezesa Rządowego Centrum Legislacji. Witam zaproszonych gości i wszystkie osoby uczestniczące w dzisiejszym posiedzeniu.

Państwo posłowie otrzymali porządek dzienny wspólnego posiedzenia. Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisje przyjęły porządek dzienny. Przystępujemy zatem do rozpatrzenia uchwały Senatu w sprawy ustawy o Trybunale Konstytucyjnym. Senat zgłosił 28 poprawek. Ich treść wraz z uzasadnieniem otrzymaliście państwo w druku nr 3507. Otwieram dyskusję. Czy pan minister Łaszkiewicz chciałby zabrać głos i odnieść się do poprawek?

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta RP Krzysztof Hubert Łaszkiewicz:

Generalnie poprawki są korektą przepisów, które wyszły z Sejmu, natomiast niektóre są całkowicie nową ich formułą, więc pozostawiam to decyzji parlamentu, bo i tak na tym etapie nie ma możliwości dokonywania żadnych zmian. Jest albo możliwość przyjęcia poprawki Senatu, albo jej odrzucenia. To wszystko.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Bardzo dziękuję. Czy ktoś z państwa, pan minister Jerzy Kozdroń, na tym etapie chciałby się odnieść do poprawek?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Jerzy Kozdroń:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, po pierwsze chciałbym w imieniu władzy wykonawczej wyrazić pogląd, że w sprawach ustrojowych dotyczących sądownictwa, a w szczególności jeżeli chodzi o TK nie chcemy zabierać głosu, żeby nie było to odbierane jako wpływanie na kształt ustawy ustrojowej. Jest to suwerenna kompetencja władzy ustawodawczej. Nie mam uwag co do poprawności legislacyjnej i tylko o tym chciałbym mówić. Natomiast nie chciałbym się wypowiadać co do meritum.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dziękuję bardzo. Czy Biuro Legislacyjne? Rozumiem, że jeśli będą uwagi, to bardzo proszę żebyście zgłaszali się państwo przy poszczególnych poprawkach. Czy ktoś jeszcze chciałby się odnieść? Nie słyszę, dziękuję. Przystępujemy do rozpatrzenia poszczególnych poprawek.

Przechodzimy do poprawki nr 1 w uchwale Senatu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 12 czerwca 2015 r. w sprawie ustawy o Trybunale Konstytucyjnym. Czy jest sprzeciw wobec pozytywnego zaopiniowania poprawki nr 1? Proszę bardzo, pan przewodniczący Wojciech Szarama.

Poseł Wojciech Szarama (PiS):

Mam pytanie, jaka była przyczyna wniesienia tej poprawki przez Senat? Czy jest pan senator sprawozdawca?

Poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Nie ma pana senatora, ale uważam, że akurat to, aby Trybunał zgłaszał tzw. luki w prawie zarówno Sejmowi, jak i Senatowi jest chyba dobre. Nie ma tu większych kontrowersji. Uważam, że jest to do przyjęcia i proponuję, żebyśmy pozytywnie zaopiniowali poprawkę. Dziękuję bardzo.

Poseł Wojciech Szarama (PiS):

Dotychczasowy przepis brzmiał, że „Trybunał sygnalizuje Sejmowi oraz innym organom stanowiącym prawo istnienie uchybień i luk w prawie".

Poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Senat upomniał się o siebie, żeby po prostu być wymieniony. Tylko tyle.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dziękuję bardzo. Proszę, Biuro Legislacyjne. Panie mecenasie.

Legislator z Biura Legislacyjnego Kancelarii Sejmu Przemysław Sadłoń:

Dziękuję bardzo. Przemysław Sadłoń. Odpowiadając pośrednio też na pytanie pana przewodniczącego, czy Senat, zdaniem Biura Legislacyjnego, mieści się w sformułowaniu „inny organ stanowiący prawo". Poprawka Senatu zmierza jedynie do wyraźnego wskazania Senatu w art. 5 ust. 1. Natomiast w zasadzie nie powoduje zmiany normatywnej.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dziękuję bardzo. Czy po tych wyjaśnieniach jest sprzeciw wobec pozytywnego zaopiniowania poprawki nr 1? Nie słyszę, dziękuję. Stwierdzam, że Komisje pozytywnie zaopiniowały poprawkę nr 1.

Poseł Wojciech Szarama (PiS):

Pani przewodnicząca, jak pani będzie potem kwalifikowała, gdy będą osoby wstrzymujące się od głosu wobec przyjęcia poprawki?

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Jeżeli będzie sprzeciw, to będziemy wtedy głosować, a jeśli nie ma sprzeciwu, to znaczy, że jest akceptacja obydwu Komisji.

Poseł Wojciech Szarama (PiS):

Potem, gdy będzie głosował Sejm, można głosować za, przeciw lub wstrzymać się.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Jeżeli jest pozytywne zaopiniowanie poprawki, to wtedy piszemy, że Komisje pozytywnie zaopiniowały, a w Sejmie każdy klub będzie decydował, jak będzie uważał. Już potem do niego należy decyzja, jak głosuje. Komisje opiniują pozytywnie.

Poseł Wojciech Szarama (PiS):

Czyli na posiedzeniu Komisji posłowie nie mogą powiedzieć, że będą się wstrzymywali od głosu w danej sprawie?

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Mogą tylko wtedy, jeżeli wprowadzimy teraz na sali tryb, że będziemy głosować każdą poprawkę: kto jest za, kto przeciw, kto się wstrzymał. Jeżeli przyjmujemy procedurę, że pytamy czy jest sprzeciw, to wtedy nie ma głosowania. Możemy głosować. Proszę bardzo, pan poseł Andrzej Dera.

Poseł Andrzej Dera (ZP):

Pani przewodnicząca, żeby nie było wątpliwości, zgłaszam sprzeciw do wszystkich poprawek Senatu i będziemy głosować. Wyjdzie kto jest za, kto przeciw, kto się wstrzymał i to rozwiąże problem. Senat chce być ważnym, niektórzy chcą go zlikwidować, więc jest to gra na przetrwanie. Pan legislator ma całkowitą rację, że brzmienie z projektu podstawowego obejmuje Senat. A przedstawiciel Senatu jest na tyle zainteresowany, żeby wprowadzić słowo „Senat”, panie przewodniczący, że nawet nie przyszedł. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Bardzo dziękuję. Teraz zapytam państwa posłów, czy w takim razie jest zgoda na tryb procedowania, jaki zaproponowałam, czy taki jak proponuje pan poseł Andrzej Dera? Oczywiście, jeśli jest sprzeciw, to głosujemy, proszę państwa. Już zamykamy dyskusję.

Poseł Wojciech Szarama (PiS):

Panie pośle Dera, proponuję, żebyśmy podeszli do sprawy elastycznie. Jeśli rzeczywiście nie będzie sprzeciwu do poprawki, jak np. do pierwszej związanej z Senatem, to nie musimy głosować. Natomiast jak będą uwagi, to tak.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Tak, proszę państwa, tylko musimy się na coś zdecydować, bo pan poseł Dera zgłosił sprzeciw do wszystkich poprawek.

Poseł Andrzej Dera (ZP):

Już zostanę przy swoim zdaniu i nie będę go zmieniał.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

W takim razie głosujemy. Proszę państwa, przystępujemy do głosowania wobec zgłoszonego sprzeciwu.

Poseł Wojciech Szarama (PiS):

Jeszcze jedna uwaga. Proszę państwa, koleżanki i koledzy z Platformy Obywatelskiej, jeśli pani nie ma czasu, jeśli uważa jak np. ja, że to wspólne posiedzenie Komisji powinno się odbyć w poważny sposób, tak samo jak posiedzenie komisji Senatu, żeby nie robić tych spraw na chybcika, pod przymusem czasu, bo jest to nikomu do niczego niepotrzebne, to zróbmy posiedzenie Komisji w innym terminie. Nie pod presją czasu, że musimy rozpatrzyć poprawki w ciągu godziny. To jest nam absolutnie niepotrzebne, a więc proszę swoje niezadowolenie wyrażać wobec organizatorów dzisiejszego spotkania, a nie wobec posłów, którzy chcą pracować w rzetelny sposób.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Organizatorami tego spotkania jesteśmy my we dwoje. Pan przewodniczący Wojciech Szarama i ja.

Poseł Wojciech Szarama (PiS):

Nie, pani przewodnicząca, nie mam nic wspólnego ze sposobem pracy nad projektem ustawy o Trybunale Konstytucyjnym.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Sposób prac określamy dzisiaj wspólnie. Przyjmujemy taką propozycję, ponieważ pan poseł Andrzej Dera zgłosił sprzeciw do wszystkich poprawek, więc nie mamy wyboru i będziemy głosować nad wszystkimi poprawkami. Przystępujemy do głosowania nad poprawką nr 1. Kto z państwa posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 1? Proszę o podniesienie ręki. (20) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (4) Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że Komisje pozytywnie zaopiniowały poprawkę nr 1.

Czy są uwagi do poprawki nr 2? Proszę bardzo, pan poseł Andrzej Dera.

Poseł Andrzej Dera (ZP):

W projekcie ustawy mieliśmy wprowadzoną kadencyjność dla prezesa i wiceprezesów. Senat odszedł od tej zmiany i proponuje wykreślić słowa „na czteroletnią kadencję”, co oznacza, że nie będzie kadencyjności w TK. Uważam, że skoro wprowadzamy kadencyjność na wszystkich szczeblach władzy sądowniczej, to powinna być również w TK. Nikt tego nie kwestionował podczas prac nad projektem ustawy w Sejmie, dlatego uważam, że powinniśmy się trzymać wersji z ustawy, a nie z propozycji Senatu. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Bardzo dziękuję. Proszę Biuro Legislacyjne, pan mecenas się zgłosił.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Dziękuję. Poprawka ma niewątpliwie charakter merytoryczny i do tej kwestii Biuro się nie odnosi. Natomiast chcielibyśmy zwrócić uwagę, zresztą wskazywaliśmy na to na etapie prac w Sejmie przy opiniowaniu poprawek zgłoszonych w drugim czytaniu, m.in. właśnie tej poprawki, że pozostawienie w ustawie w art. 12 w ust. 1 kadencyjności bez określenia w przepisie przejściowym jak należy zastosować kadencyjność do urzędujących prezesa i wiceprezesów może w praktyce budzi wątpliwości interpretacyjne. Tylko taka uwaga z naszej strony.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Bardzo dziękuję. Czy jeszcze ktoś z państwa chciałby się wypowiedzieć? Nie słyszę. Wobec tego przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki? (12) Kto jest przeciw? (6) Kto się wstrzymał? (4) Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że Komisje pozytywnie zaopiniowały poprawkę.

Przechodzimy do poprawki nr 3. Czy są uwagi do poprawki nr 3? Nie słyszę. Przechodzimy do głosowania. Kto z państwa posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 3? Proszę o podniesienie ręki. (22) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (1) Dziękuję.

Stwierdzam, że Komisje pozytywnie zaopiniowały poprawkę nr 3.

Przechodzimy do poprawki nr 4. Czy są uwagi? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Z naszej strony uwaga porządkowa. Poprawkę należy rozpatrywać łącznie z poprawką nr 27.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Nr 27? Dziękuję bardzo. Pan poseł Andrzej Dera, proszę.

Poseł Andrzej Dera (ZP):

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, ponieważ nie ma uzasadnienia poprawki w uchwale Senatu, a przynajmniej go nie znalazłem... Nie, mówimy o poprawkach i numerach… Aha, przepraszam. Poprosiłbym tylko Biuro Legislacyjne, żeby przedstawić zasadnicze różnice względem tego, co było w projekcie, ponieważ nie ma przedstawi-

ciela ustawodawcy. Nie wiem jakie były intencje, ale prosiłbym o przedstawienie różnic między tym, co było w ustawie, a tym, co proponuje Senat.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne. Panie mecenasie, proszę.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Dziękuję bardzo. Poprawka wprowadza nieco inne wymogi dla osób, które mogą zostać sędzią TK. W ustawie skierowanej do Senatu art. 18 ust. 1 zawierał wyliczenie poszczególnych kwalifikacji i wymogów. Może przytoczę brzmienie ustępu: „1. Sędzią Trybunału może być wybrana osoba, która wyróżnia się wiedzą prawniczą oraz:

1) ma obywatelstwo polskie;

2) ma pełną zdolność do czynności prawnych;

3) korzysta z pełni praw publicznych;

4) jest nieskazitelnego charakteru;

5) ukończyła wyższe studia prawnicze w Rzeczypospolitej Polskiej lub zagraniczne studia prawnicze uznane w Rzeczypospolitej Polskiej, i uzyskała tytuł magistra lub równorzędny;

6) jest zdolna, ze względu na stan zdrowia, do pełnienia obowiązków sędziego Trybunału;

7) w dniu wyboru ma ukończone 40 lat i nie ukończyła 67 lat;

8) przez co najmniej 10 lat pracowała na stanowisku sędziego, prokuratora lub wykonywała w Rzeczypospolitej Polskiej zawód adwokata, radcy prawnego lub notariusza albo zajmowała stanowiska w instytucjach publicznych związane z tworzeniem lub stosowaniem prawa.”.

Przy czym zgodnie z ust. 2 artykułu ostatni wymóg dotyczący pełnienia przez określony czas albo zajmowania określonych stanowisk miał nie dotyczyć osób, które posiadają tytuł naukowy profesora albo stopień naukowy doktora habilitowanego nauk prawnych.

Senat proponuje utrzymanie z katalogu, który przed chwilą przytoczyłem wymogu dotyczącego wieku kandydata, a więc sędzią TK będzie mogła zostać wybrana osoba, która w dniu wyboru ma ukończone 40 lat i nie ukończyła 67 lat. Natomiast w pozostałym zakresie Senat proponuje, aby kwalifikacje dla sędziów były tożsame z kwalifikacjami na sędziów Sądu Najwyższego. Katalog tych kwalifikacji określa art. 22 ustawy o Sądzie Najwyższym. Jeżeli państwo sobie życzą, to oczywiście mogę go przywołać.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Tak, bardzo proszę go przywołać, żeby była już jasność.

Legislator Przemysław Sadłoń:

A więc zgodnie z art. 22 § 1 ustawy o Sądzie Najwyższym: „Do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Najwyższego może być powołany ten, kto:

1) ma obywatelstwo polskie i korzysta z pełni praw cywilnych i publicznych;

2) jest nieskazitelnego charakteru;

3) ukończył wyższe studia prawnicze w Polsce i uzyskał tytuł magistra lub zagraniczne uznane w Polsce;

4) wyróżnia się wysokim poziomem wiedzy prawniczej;

5) jest zdolny, ze względu na stan zdrowia, do pełnienia obowiązków sędziego;

6) ma co najmniej dziesięcioletni staż pracy na stanowisku sędziego, prokuratora, prezesa, wiceprezesa, starszego radcy lub radcy Prokuratorii Generalnej Skarbu Państwa albo wykonywania w Polsce zawodu adwokata, radcy prawnego lub notariusza.”.

Przy czym ostatni wymóg nie dotyczy osób, które pracowały w polskiej szkole wyższej, w Polskiej Akademii Nauk, w instytucie naukowo-badawczym lub innej placówce naukowej, mając tytuł naukowy profesora albo stopień naukowy doktora habilitowanego nauk prawnych.

Krótko mówiąc, część z wymogów się pokrywa, porównując propozycję Senatu z brzmienie uchwalonym przez Sejm. Natomiast w pewnym zakresie są to regulacje rozbieżne.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan poseł Andrzej Dera.

Poseł Andrzej Dera (ZP):

Jeżeli dobrze odczytałem i wsłuchałem się w to, co mówił pan legislator, to, po pierwsze, mamy dwukrotne stwierdzenie, że „wyróżnia się wiedzą prawniczą”, bo potem jest powtórzenie w wymogach dla sędziego SN. Tak wyjdzie, że musi się wyróżniać wiedzą prawniczą i tu, i tu. Jednak czy dobrze odczytuję, że mimo podobieństw jest to zawężenie do tego, co jest w projekcie, który wyszedł z Sejmu? Czy doprecyzowanie senackie nie zawęża możliwości kandydowania na sędziego TK?

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę pan prezes… Już moment, żebym nie pomyliła.

Wiceprezes Rządowego Centrum Legislacji Piotr Gryska:

Piotr Gryska, wiceprezes Rządowego Centrum Legislacji. Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca. Otóż po uczestniczeniu w pracach w Senacie mogę przytoczyć argumenty, które tam padały. W ustawie skierowanej do Senatu poziom wymagań, oczywiście w pewien sposób upraszczam, ale został skatalogowany na poziomie sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego. Tak mniej więcej został określony ten katalog. W trakcie prac w Senacie zdecydowano, aby podnieść wymagania na sędziego TK i ustawić na poziomie wymagań stawianych sędziemu SN. To jest, też w pewien sposób upraszczając, również poziom wymagań stawianych sędziom Naczelnego Sądu Administracyjnego. Argumentacją przemawiającą za przyjęciem poprawki było utrzymanie dzisiejszego stanu prawnego, bo wygląda on w ten sposób, że poziom wymagań jest określony na poziomie sędziego SN i NSA. Taki był zamiar Senatu. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Bardzo dziękuję. Jeszcze poproszę Biuro Legislacyjne, żeby odnieśli się państwo do pytania pana posła Andrzeja Dery.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Trudno jednoznacznie wskazać, czy dochodzi tu do zawężenia. Chciałbym tylko wskazać, odwołując się do pewnej dyskusji, która towarzyszyła rozpatrywaniu ustawy w Senacie, że jednym z kluczowych elementów poprawki jest usunięcie przesłanki, która uprawniała do kandydowania na sędziego TK osoby, która zajmowała przez okres 10 lat stanowisko w instytucjach publicznych związanych z tworzeniem lub stosowaniem prawa. Był to jeden z argumentów przytaczanych w trakcie prac w Senacie. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Bardzo dziękuję. Nie ma już pytań. Przystępujemy do głosowania łącznie nad poprawką nr 4 i 27. Kto z państwa posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 4 łącznie z poprawką nr 27? (18) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (7) Dziękuję.

Stwierdzam, że Komisje pozytywnie zaopiniowały poprawkę nr 4 łącznie z poprawką nr 27.

Przechodzimy do poprawki nr 5. Czy są uwagi? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Przemysław Sadłoń:

W pierwszym rzędzie chciałbym zgłosić uwagę porządkową. Poprawka jest elementem bloku poprawek, które dotyczą tego samego zagadnienia, tj. trybu wyłaniania kandydatów na sędziów TK, w związku z czym poprawkę nr 5 należy rozpatrywać łącznie z poprawkami nr 6, 7, 8 i 28. Natomiast do niektórych z nich mamy uwagi szczegółowe. Nie wiem, czy wyrazić je teraz, czy państwo chcą najpierw odbyć dyskusję? Teraz, tak?

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Proszę.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Jeżeli chodzi o poprawkę nr 5, to abstrahując od kwestii merytorycznych, bo głównie taki charakter mają te poprawki, chcielibyśmy wyrazić jedynie pewną wątpliwość odnośnie do ust. 1 w proponowanym art. 18b. Przepis zawiera katalog podmiotów, które

uprawnione są do zgłaszania kandydatów na kandydatów na sędziego TK – tak można powiedzieć w pewnym uproszczeniu. W ramach tego katalogu w pkt 7 zawarte są następujące podmioty: „właściwe ogólnokrajowe organy samorządu zawodowego adwokatów, radców prawnych oraz notariuszy”. Mamy wątpliwość, czy w praktyce będzie jasne, o który z organów poszczególnych samorządów chodzi w tym przypadku.

Analizowaliśmy tę kwestię głównie na gruncie ustawy o radcach prawnych. Biorąc pod uwagę, że zgodnie z art. 42 ustawy o radcach prawnych organami samorządu są zarówno Krajowy Zjazd Radców Prawnych, jak i Krajowa Rada Radców Prawnych, to potencjalnie chodzi o te dwa organy. Następnie biorąc pod uwagę, że katalogi zadań obu organów, które wskazałem, określone odpowiednio w art. 57 i art. 60 są zamknięte i trudno w wyraźny sposób przyporządkować to uprawnienie któremuś z elementów katalogów, zwracamy jedynie uwagę, że w praktyce może w tym zakresie powstać wątpliwość. Nie chcemy oczywiście przesądzać i być może poszczególne samorządy nie będą miały z tym żadnego problemu, natomiast w warstwie czysto legislacyjnej może to budzić wątpliwość.

Druga uwaga dotyczy poprawki nr 6, która sprowadza się do nadania nowego brzmienia ust. 1 i 2 oraz skreślenia ust. 3 w art. 19. Zgodnie z propozycją senacką ust. 2 ma otrzymać następujące brzmienie: „Zgłoszenie kandydata następuje nie później niż 2 miesiące przed upływem kadencji sędziego Trybunału.”. Natomiast jeżeli spojrzy się na ust. 4 w tym artykule, który nie jest objęty poprawką, znajduje się tam odesłanie do ust. 2 sformułowane w następujący sposób: „Organ właściwy na podstawie Regulaminu Sejmu wyraża opinię w sprawie”…

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Przepraszam. Proszę o wyciszenie rozmów, bo nie słyszymy dobrze pana mecenasa.

Legislator Przemysław Sadłoń:

„[…] wyraża opinię w sprawie wniosku, o którym jest mowa w ust. 2”. W propozycji senackiej w ust. 2 nie ma mowy o żadnym wniosku, więc wskazujemy tylko, że przyjęcie poprawki będzie wiązało się także z pewną niespójnością, ale czysto legislacyjną. Nie uważamy, aby stanowiło to jakąś przeszkodę w stosowaniu przepisu, natomiast niewątpliwie będzie miała miejsce niespójność pomiędzy ust. 2 i ust. 4 w art. 19. To uwagi z naszej strony. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan przewodniczący Robert Kropiwnicki.

Poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Ta grupa poprawek dotyczy właściwie jeszcze większego zamieszania w trybie wyboru sędziego. Dlatego uważam, że powinniśmy jednak pozostać przy systemie zaproponowanym w ustawie przez Sejm, który wypracowaliśmy w trakcie prac podkomisji i Komisji. Rekomenduję Wysokim Komisjom negatywną opinię do poprawek dotyczących art. 18a–18d i poprawki nr 28. Rzeczywiście nie ma potrzeby mieszania przy wyborze sędziego, rozciągania procedury i nadmiernego jej komplikowania. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Bardzo dziękuję. Czy jeszcze ktoś chciałby się odnieść? Bardzo proszę, pan przewodniczący Wojciech Szarama.

Poseł Wojciech Szarama (PiS):

Poprawka niczego nie komplikuje w wyborze sędziów Trybunału.

Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:

Nie słyszeliśmy.

Poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Pan przewodniczący powiedział, że poprawka niczego nie komplikuje.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dziękuję bardzo. Nie widzę już osób chętnych do odniesienia się do poprawki nr 5 i pozostałych. Wobec tego przystępujemy do głosowania. Kto z państwa posłów jest za pozy-

tywnym zaopiniowaniem poprawki nr 5 łącznie z poprawką nr 6, 7, 8 i 28? Czy tak, panie mecenasie? Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem tych poprawek, proszę o podniesienie ręki. (0) Kto jest przeciw? (16) Kto się wstrzymał? (6) Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że Komisje negatywnie zaopiniowały poprawkę nr 5 łącznie z poprawkami nr 6, 7, 8 i 28.

Przechodzimy do zaopiniowania poprawki nr 9. Czy są uwagi państwa posłów do poprawki nr 9? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Przemysław Sadłoń:

W tym przypadku również występuje pewna łączność. Poprawkę nr 9 należy rozpatrywać łącznie z poprawką nr 21.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Nie słyszę innych uwag. Jeszcze? Bardzo proszę.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Jeszcze na jedną rzecz chcielibyśmy zwrócić uwagę. Uwaga dotyczy bardziej art. 82, a więc drugiego elementu bloku poprawek. W wyniku przyjęcia na etapie prac w Sejmie niekompletnej poprawki (zwracaliśmy na to uwagę w trakcie posiedzenia Komisji) odesłanie w art. 82 ust. 3 do art. 44 jest niepoprawne. Krótko mówiąc, nieprzyjęcie poprawek utrzyma stan obecny, tj. niepoprawne odesłanie w art. 88 w ust. 3.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dziękuję bardzo. Wobec tego przystępujemy do zaopiniowania poprawki nr 9. Jeszcze pan minister? Tak, proszę uprzejmie.

Szef Biura Trybunału Konstytucyjnego Maciej Graniecki:

Nie bardzo zrozumiałem, może tylko ja, objaśnienie pana mecenasa. Dlaczego w obecnym brzmieniu art. 82 ust. 3 ewentualnie przyjęta poprawka ma nie konweniować?

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dziękuję. Proszę bardzo, panie mecenasie. Gdyby była nieprzyjęta.

Szef Biura TK Maciej Graniecki:

Gdyby była nieprzyjęta, to wtedy zostaje lit. a, która jest związana z czym innym.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Proszę bardzo, panie mecenasie, o udzielenie jeszcze wyjaśnień.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Poprawka ma niewątpliwie charakter merytoryczny. Natomiast nie odnosząc się do meritum obu poprawek, chciałem zwrócić uwagę na wadę, która znajduję się w obecnym brzmieniu ustawy. Mianowicie w art. 82 ust. 3 w odniesieniu do zasad udziału Rzecznika Praw Obywatelskich w postępowaniach przed TK znajduje się wyłączenie. W ramach wyłączenia jest odesłanie do art. 44 ust. 1 pkt 1 lit. a, które nie przyświecało wnioskodawcom. Krótko mówiąc w Sejmie skreślono lit. a, do której odsyła artykuł, natomiast nie wprowadzono konsekwencji w art. 82, w związku z czym odesłanie, mówiąc kolokwialnie, trafia w tej chwili w inny punkt niż pierwotnie zamierzano. Nieprzyjęcie przez Sejm poprawki nr 9 i 21 utrzyma stan niezgodny z założeniem wnioskodawcy. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dziękuję bardzo. Nie słyszę już pytań i uwag. Przystępujemy do głosowania i zaopiniowania poprawki nr 9 łącznie z poprawką nr 21. Kto z państwa posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawek nr 9 i 21? (24) Czy są głosy przeciwne? (0) Czy ktoś się wstrzymał? (0)

Stwierdzam, że Komisje jednogłośnie zaopiniowały pozytywnie poprawki nr 9 i 21.

Przechodzimy do poprawki nr 10. Czy są uwagi do poprawki nr 10? Nie słyszę. Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 10? Proszę o podniesienie ręki. (25) Czy ktoś jest przeciw? (0) Czy ktoś się wstrzymał od głosu? (0) Dziękuję.

Stwierdzam, że Komisje pozytywnie zaopiniowały poprawkę nr 10.

Przechodzimy do poprawki nr 11. Czy są uwagi do poprawki nr 11? Nie słyszę. Kto z państwa posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 11? Proszę o podniesienie ręki. (25) Czy ktoś jest przeciw? (0) Czy ktoś się wstrzymał? (0)

Stwierdzam, że Komisje pozytywnie zaopiniowały poprawkę nr 11.

Przechodzimy do zaopiniowania poprawki nr 12. Czy są uwagi do poprawki nr 12? Nie słyszę. Przechodzimy do głosowania. Kto z państwa posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 12? Proszę o podniesienie ręki. (25) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0) Dziękuję.

Stwierdzam, że Komisje pozytywnie zaopiniowały poprawkę nr 12.

Przechodzimy do zaopiniowania poprawki nr 13. Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Poprawkę należy rozpatrywać razem z poprawką nr 25.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Proszę bardzo, pan przewodniczący Wojciech Szarama.

Poseł Wojciech Szarama (PiS):

Proszę o wskazanie przyczyn wniesienia tej poprawki.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Kto z państwa? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Może z naszej strony wskażę, że na etapie prac w Sejmie przygotowywaliśmy propozycję w zasadzie tożsamej poprawki, stojąc na stanowisku, że Prokuratorii Generalnej Skarbu Państwa nie przysługuje status uczestnika w postępowaniu przed Trybunałem. Rada Ministrów może być uczestnikiem i upoważnić Prokuratorię Generalną w określonych przypadkach. Stąd Prokuratoria nie powinna być wskazana w katalogu w art. 56. Proponowaliśmy analogiczną konstrukcję, ale państwo na etapie prac w Sejmie nie przychylili się do poprawki. Ona generalnie nie wprowadza merytorycznej zmiany, ujmuje w sposób prawidłowy legislacyjnie zasady udziału Prokuratorii Generalnej Skarbu Państwa w postępowaniu przed Trybunałem Konstytucyjnym.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dziękuję bardzo. Proszę, pan poseł Robert Kropiwnicki.

Poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Dyskutowaliśmy i zastanawialiśmy nad rolą Prokuratorii Generalnej, bo rzeczywiście wprowadzając Radę Ministrów, wyszło na to, że może tak być albo nie. Z ostrożności procesowej ustaliliśmy, że lepiej zostawić to brzmienie, ale mieliśmy też co do tego duże wątpliwości. Senat przychyla się do zdania, żeby to wykreślić. Uważam, że jest to dobra regulacja i absolutnie niczemu nie szkodzi, ani niczego nie psuje, bo rzeczywiście Rada Ministrów może skierować Prokuratorię Generalną i nie ma żadnego problemu. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, panie prezesie.

Wiceprezes RCL Piotr Gryska:

Przychyliłbym się do tego wszystkiego, co powiedział pan przewodniczący Kropiwnicki. Po przyjęciu poprawki senackiej jednoznacznie będzie wynikało, że Prokuratoria Generalna występuje w imieniu Rady Ministrów w przypadkach, kiedy Rada Ministrów ją upoważnia, a nie jest samoistnym uczestnikiem postępowania.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 13 razem z poprawką nr 25? Proszę o podniesienie ręki. (20) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (3) Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że Komisje pozytywnie zaopiniowały poprawkę nr 13 razem z poprawką nr 25.

Przechodzimy do zaopiniowania poprawki nr 14. Czy są uwagi do poprawki nr 14? Nie słyszę. Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 14? Proszę o podniesienie ręki. (23) Dziękuję. Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0) Dziękuję.

Stwierdzam, że Komisje pozytywnie zaopiniowały poprawkę nr 14.

Przechodzimy do zaopiniowania poprawki nr 15. Czy są uwagi do poprawki nr 15? Proszę bardzo, pan przewodniczący Wojciech Szarama.

Poseł Wojciech Szarama (PiS):

Czy intencją poprawki jest ograniczenie dostępu do ekspertyz i opinii?

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Pewnie pełniejszej informacji mógłby udzielić przedstawiciel Senatu. Natomiast wskazywaliśmy na tę kwestię na etapie opiniowania poprawek z drugiego czytania. To jest poprawka zgłoszona w drugim czytaniu i wówczas przedstawialiśmy stanowisko, zgodnie z którym w naszym przekonaniu i opinie, i ekspertyzy zawierają się w zakresie sformułowania „akta sprawy”. Brzmienie przepisu w ustawie uchwalonej przez Sejm i przekazanej do Senatu mogłoby budzić wątpliwości, jak należy klasyfikować opinie i ekspertyzy, które są elementem akt sprawy.

Poseł Wojciech Szarama (PiS):

Przepraszam, a jakie było brzmienie w projekcie prezydenckim?

Sekretarz stanu w KP RP Krzysztof Łaszkiewicz:

Takie, jak do tej pory.

Poseł Wojciech Szarama (PiS):

Czyli „akta sprawy” bez „ekspertyz i opinii”?

Sekretarz stanu w KP RP Krzysztof Łaszkiewicz:

Tak, to jest ich część.

Poseł Wojciech Szarama (PiS):

Rozumiem, tylko doszukuję się intencji wprowadzenia potem tej zmiany na pewnym etapie prac w Sejmie. Tak, proszę.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dziękuję bardzo. Jeszcze pan.

Wiceprezes RCL Piotr Gryska:

Jeżeli mogę tytułem wyjaśnienia, bo przepis w trakcie prac sejmowych zmienił się w stosunku do projektu skierowanego przez prezydenta. W projekcie prezydenckim przepis dotyczący dostępu do akt sprawy był analogiczny jak w dzisiaj obowiązującej regulacji, czyli dopuszczał dostęp do akt sprawy uczestników postępowania, a inne osoby w tych sytuacjach, kiedy prezes TK wyraził na to zgodę. W trakcie prac sejmowych wprowadzono przepis, który jest ewenementem, jeśli chodzi o postępowania sądowe, czyli otwiera dostęp do akt sprawy prowadzonej przed TK praktycznie dla wszystkich. Zmiana senacka ma charakter wyłącznie czyszczący, przesądzający o tym, że ekspertyzy i opinie są elementem akt sprawy.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dziękuję bardzo. Nie ma już pytań, przystępujemy do głosowania. Kto z państwa posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 15? Proszę o podniesienie ręki. (22) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0) Dziękuję.

Stwierdzam, że Komisje pozytywnie zaopiniowały poprawkę nr 15.

Przechodzimy do poprawki nr 16. Czy są uwagi państwa do poprawki nr 16? Nie słyszę, przechodzimy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 16? Proszę o podniesienie ręki. (23) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0) Dziękuję.

Stwierdzam, że Komisje pozytywnie zaopiniowały poprawkę nr 16.

Przechodzimy do zaopiniowania poprawki nr 17. Czy są uwagi? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Proponujemy rozpatrywać poprawkę łącznie z poprawkami nr 18 i 20. One wszystkie mają legislacyjny, analogiczny charakter. Krótko mówiąc, w odniesieniu do trzech przepisów jest propozycja wykreślenia wyrazów „z zastrzeżeniem" i odesłania do odpowiedniego ustępu. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dziękuję bardzo. Proszę, pan przewodniczący Wojciech Szarama.

Poseł Wojciech Szarama (PiS):

Dlaczego wprowadzona została ta poprawka?

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Mówiąc kolokwialnie, ma ona charakter czyszczący. W związku z tym, że w innych miejscach ustawy, gdzie ewentualnie też można było zastrzec, ponieważ mielibyśmy do czynienia z wyjątkiem od pewnej zasady, zastrzeżenia się nie znajdują, stąd należy w tych trzech miejscach zrezygnować z tego typu zastrzeżeń, aby nie powodować niepotrzebnych wątpliwości interpretacyjnych w miejscach, gdzie nie ma wątpliwości, że należy uwzględnić także brzmienie innego przepisu. Krótko mówiąc, przepisy znajdują się w na tyle bliskim sąsiedztwie ze sobą, są to przepisy w ramach jednego artykułu, że zastrzeganie brzmienia kolejnego ustępu nie jest celowe. Z punktu widzenia spójności ustawy jest to poprawka zasadna.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dziękuję bardzo. Nie ma już chętnych do zabrania głosu. Przystępujemy do głosowania nad poprawką nr 17 łącznie z poprawkami nr 18 i 20. Kto z państwa posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawek? Proszę o podniesienie ręki. (24) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0) Dziękuję.

Stwierdzam, że Komisje pozytywnie zaopiniowały poprawki nr 17, 18 i 20.

Przechodzimy do zaopiniowania poprawki nr 19. Czy są uwagi do poprawki? Nie ma. Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 19? Proszę o podniesienie ręki. (22) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0) Dziękuję.

Stwierdzam, że Komisje pozytywnie zaopiniowały poprawkę nr 19.

Poprawki nr 20 i 21 były już łącznie rozpoznawane. Teraz przechodzimy do zaopiniowania poprawki nr 22. Czy są uwagi państwa posłów, Biura Legislacyjnego do poprawki nr 22? Nie słyszę. Przystępujemy do zaopiniowania poprawki nr 22. Kto z państwa posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 22? Proszę o podniesienie ręki. (23) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0) Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że Komisje pozytywnie zaopiniowały poprawkę nr 22.

Przechodzimy do zaopiniowania poprawki nr 23. Czy są uwagi do poprawki nr 23? Nie słyszę. Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 23? Proszę o podniesienie ręki. (24) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0) Dziękuję.

Stwierdzam, że Komisje pozytywnie zaopiniowały poprawkę nr 23.

Przechodzimy do zaopiniowania poprawki nr 24. Czy są uwagi do poprawki nr 24? Nie słyszę, wobec tego przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 24? Proszę o podniesienie ręki. (24) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0) Dziękuję.

Stwierdzam, że Komisje pozytywnie zaopiniowały poprawkę nr 24.

Poprawkę nr 25 już rozpatrzyliśmy. Przechodzimy do zaopiniowania poprawki nr 26. Czy są uwagi państwa do poprawki nr 26? Proszę, panie mecenasie, Biuro Legislacyjne.

Legislator Przemysław Sadłoń:

W odniesieniu do tej poprawki chcielibyśmy wskazać na pewne uchybienia…

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Przepraszam. Proszę o spokój i wyciszenie na sali, ponieważ chcemy wysłuchać uwag Biura do poprawki. Proszę, panie mecenasie.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Chcielibyśmy wskazać w odniesieniu do poprawki na pewne uchybienia o charakterze legislacyjnym. W odniesieniu do sformułowania „Trybunał Konstytucyjny" ustawa w art. 1 wprowadza skrót i konsekwentnie posługuje się nim w kolejnych przepisach. Natomiast w propozycji brzmienia art. 133a „Trybunał Konstytucyjny" wyrażony jest pełną nazwą bez skrótu, który powinien być zastosowany. Natomiast oczywiście poprawka ma charakter merytoryczny i proszę traktować to jako uwagę dla porządku rzeczy. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dziękuję.

Poseł Wojciech Szarama (PiS):

Jaka jest przyczyna wniesienia poprawki?

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Proszę bardzo, panie prezesie.

Wiceprezes RCL Piotr Gryska:

Dziękuję bardzo. Poprawka wprowadza przepis przejściowy dotyczący nowego obowiązku nakładanego na Radę Ministrów, czyli określenia Rady Ministrów jako uczestnika w każdym postępowaniu prowadzonym przez TK. Chodzi o to, aby zbudować kompetencje i możliwości zapewnienia udziału w sprawach, które będą dopiero wszczynane przed TK i dajemy dwa miesiące na zorganizowanie zaplecza, które umożliwi merytorycznie właściwe pełnienie przez Radę Ministrów obowiązków uczestnika postępowania. W imieniu Rady Ministrów bardzo gorąco proszę o przyjęcie poprawki. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, panie przewodniczący.

Poseł Wojciech Szarama (PiS):

Czyli Rada Ministrów ma dwa miesiące czasu na zgłoszenie się jako uczestnik?

Wiceprezes RCL Piotr Gryska:

Panie przewodniczący, Rada Ministrów z mocy prawa stanie się uczestnikiem każdego postępowania, które zostanie wszczęte przed TK w dwa miesiące od wejścia w życie ustawy, plus miesiąc *vacatio legis*, więc w trzy miesiące Rada Ministrów będzie z urzędu uczestnikiem postępowania we wszystkich sprawach. Do wcześniejszych może przystąpić, jeżeli jest to właściwe. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dziękuję bardzo. Nie ma więcej pytań. Wobec tego przystępujemy do zaopiniowania poprawki nr 26. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 26? Proszę o podniesienie ręki. (19) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0) Dziękuję.

Stwierdzam, że Komisje pozytywnie zaopiniowały poprawkę nr 26.

Poprawki nr 27 i 28 były już rozpatrzone w łącznym głosowaniu.

Szanowni państwo, zakończyliśmy opiniowanie poprawek. Pozostał nam jeszcze wybór posła sprawozdawcy. Proponuję, aby posłem sprawozdawcą nadal był pan Robert Kropiwnicki. Czy pan poseł wyraża zgodę?

Poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Tak, dziękuję. Wyrażam zgodę.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Czy jest sprzeciw wobec tej kandydatury? Nie ma, dziękuję. Stwierdzam, że Komisje upoważniły pana Roberta Kropiwnickiego do przedstawienia sprawozdania Komisji na posiedzeniu Sejmu.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny. Dziękuję zaproszonym gościom za przybycie na posiedzenie. Dziękuję państwu posłom i wszystkim, którzy byli zaangażowani w prace nad ustawą o Trybunale Konstytucyjnym.

Zamykam wspólne posiedzenie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka oraz Komisji Ustawodawczej.